

Percorso di analisi e sviluppo della Trasformazione digitale dei Capoluoghi del Lazio

ICity Benchmark 2025 – quadro di sintesi delle città laziali

FPA in collaborazione con Regione Lazio

Frosinone, 23 febbraio 2026

Regione Lazio, in collaborazione con **FPA**, ha avviato un percorso pluriennale (2024-2026) di **analisi dello stato di maturità digitale dei Comuni di Latina, Frosinone, Rieti, Viterbo**.

L'analisi si basa sul posizionamento delle 4 città rispetto agli indicatori di **ICity Rank**, rapporto di FPA che misura annualmente l'avanzamento della **trasformazione digitale nei capoluoghi italiani**.

Obiettivi del percorso:

- misurare il **livello di digitalizzazione delle quattro Città**;
- individuare le **traiettorie di sviluppo digitale**, in relazione agli investimenti del PNRR e dei fondi strutturali;
- individuare i **punti di forza ed i punti di miglioramento** rispetto al contesto nazionale e a città simili

Elementi del percorso:

➤ strumenti di analisi

- **ICity Benchmark** [2024, 2025, 2026], dossier annuale personalizzato, relativo al posizionamento del Comune rispetto agli indicatori dell'ICity Rank.
- **Analisi delle best practice a livello nazionale** [2025], dossier integrativi con l'indicazione di alcune best practice a livello nazionale a cui le città potranno fare riferimento per migliorare specifici indicatori.
- **Questionari di *customer satisfaction* sui servizi digitali dei Comuni** [2025, 2026], rivolto agli utenti dei canali digitali degli enti, attraverso un questionario online caricato sul sito del Comune. I dati raccolti vengono elaborati in un report finale complessivo ed individuale (con almeno 100 rispondenti).

➤ momenti di confronto:

- organizzazione **di appuntamenti *ad hoc*** per i 4 capoluoghi laziali per discutere i risultati raggiunti;
- coinvolgimento delle 4 città nell'**ICity Club**, **percorso collaborativo con amministrazioni comunali di tutta Italia** riunite in un'esperienza associativa, finalizzata al confronto e alla condivisione di buone pratiche sui temi della digitalizzazione urbana.

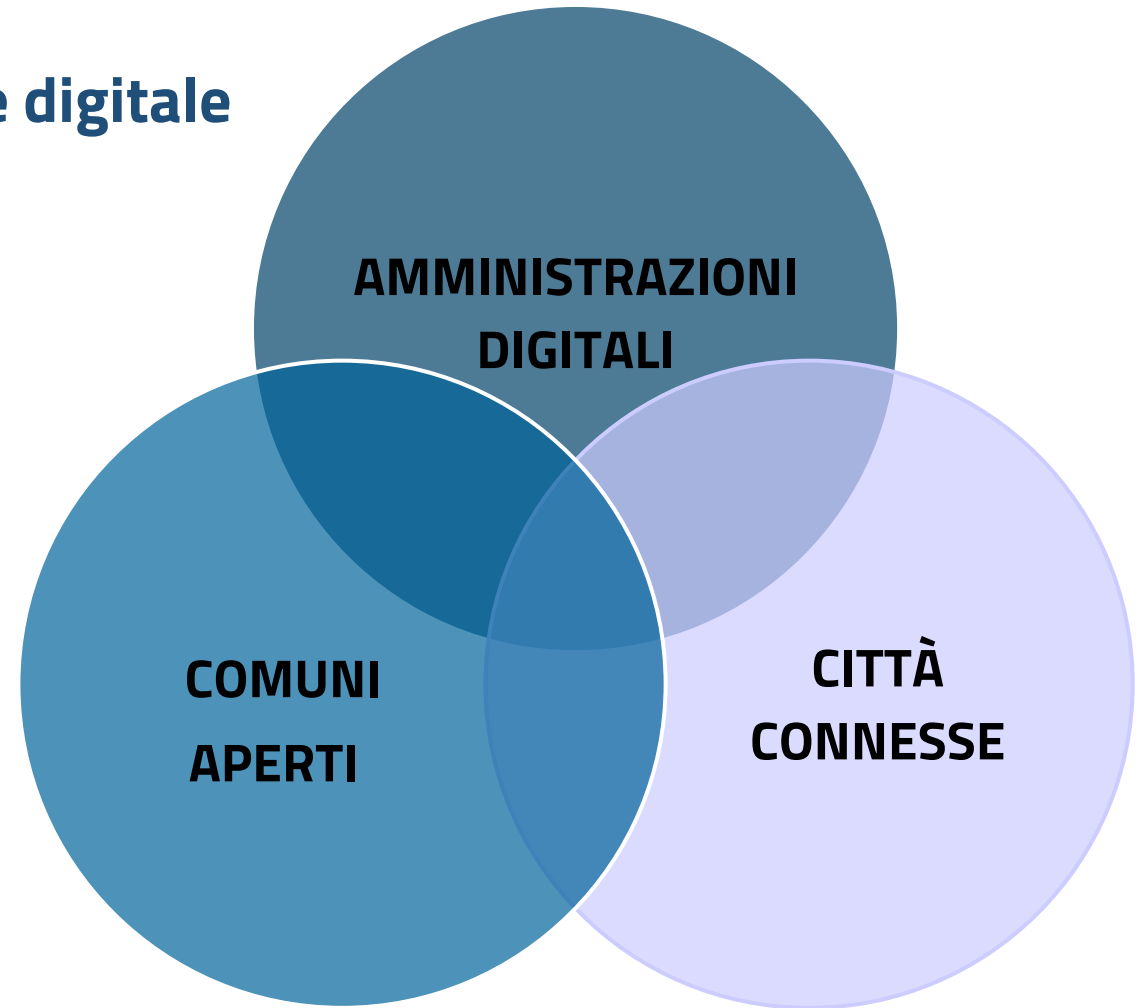
Nota: il kick off delle attività 2026 è previsto per il 31 marzo



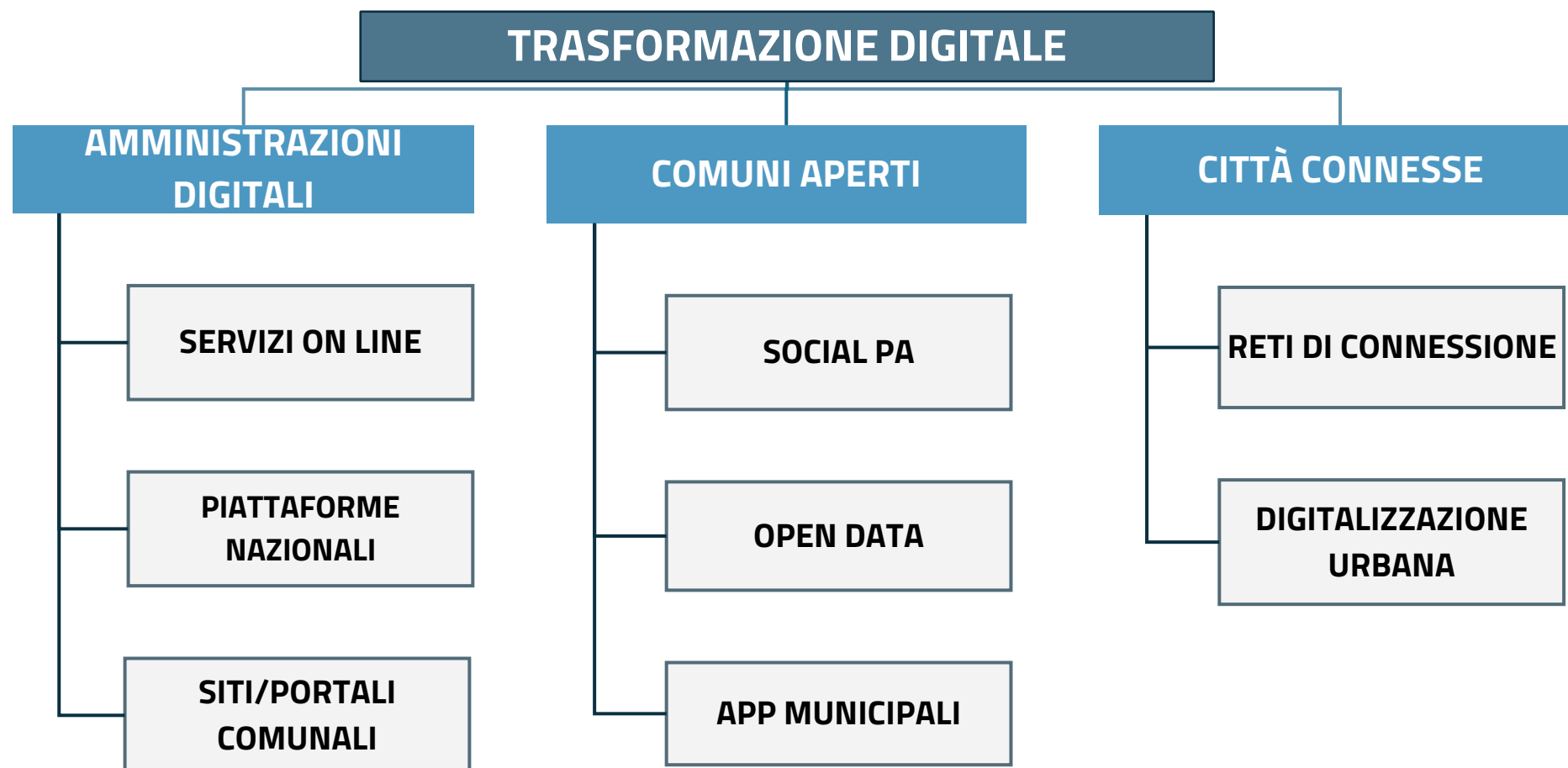
INDICI DIMENSIONALI ICITY RANK 2025 LE TRE DIMENSIONI DELLA TRASFORMAZIONE DIGITALE

ICity Rank 2025: i tre indici di trasformazione digitale

- L'indice **AMMINISTRAZIONI DIGITALI** copre la **dimensione dell'accesso digitale all'attività amministrativa** degli utenti urbani (cittadini, imprese, professionisti, ecc.) attraverso le funzionalità rese operative nei siti comunali, la fruizione online dei servizi, l'adozione delle piattaforme nazionali (autenticazione, pagamenti, interoperabilità, ecc.). Dati gli ambiti considerati, tale dimensione è quella maggiormente impattata dalle misure del **PNRR** dedicate alla digitalizzazione della PA (M1C1), e rivolte anche ai Comuni per mezzo della piattaforma PA Digitale 2026.
- L'indice **COMUNI APERTI** rappresenta la **dimensione della messa a disposizione agli utenti delle informazioni** attraverso i social media, i dati aperti e le app.
- L'indice **CITTÀ CONNESSE** esplora i **nuovi scenari legati allo sviluppo delle reti di connessione e alla «digitalizzazione urbana»** (reti di sensori e strumenti per l'analisi e la rappresentazione dei dati).



ICity Rank 2025: la struttura



ICity Rank 2025: ranking e rating

Dal 2023 è stata adottata una metodologia che attribuisce a ciascun indicatore un «punteggio» collegato alla distanza da un valore obiettivo e ponderando il ruolo di ciascun indicatore in base alla sua rilevanza in ciascuna dimensione. Il punteggio (espresso in centesimi) di ogni città in ciascuno dei tre indici ha l'ambizione di rappresentare, seppure in modo sperimentale, il livello raggiunto nel perseguimento di quella dimensione di trasformazione digitale per come oggi può essere definita.

L'ordinamento dei punteggi definisce per ogni dimensione una graduatoria che viene presentata separatamente.

Punteggi e graduatorie dimensionali forniscono gli elementi per provare ad attribuire un rating (espresso in livelli qualitativi) di sintesi complessiva dello stato della trasformazione digitale in ogni città.





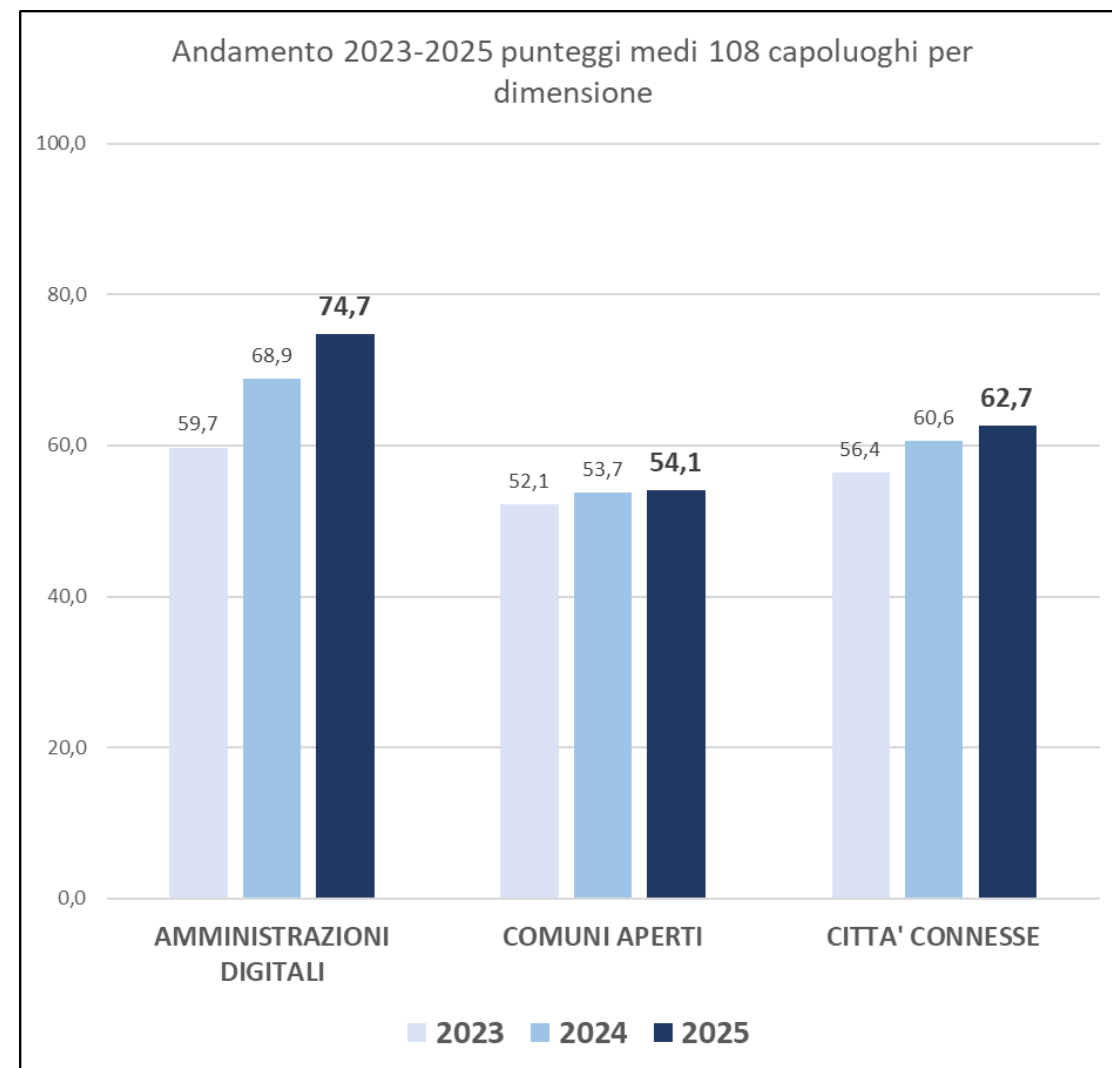
ICityRank

RISULTATI COMPLESSIVI



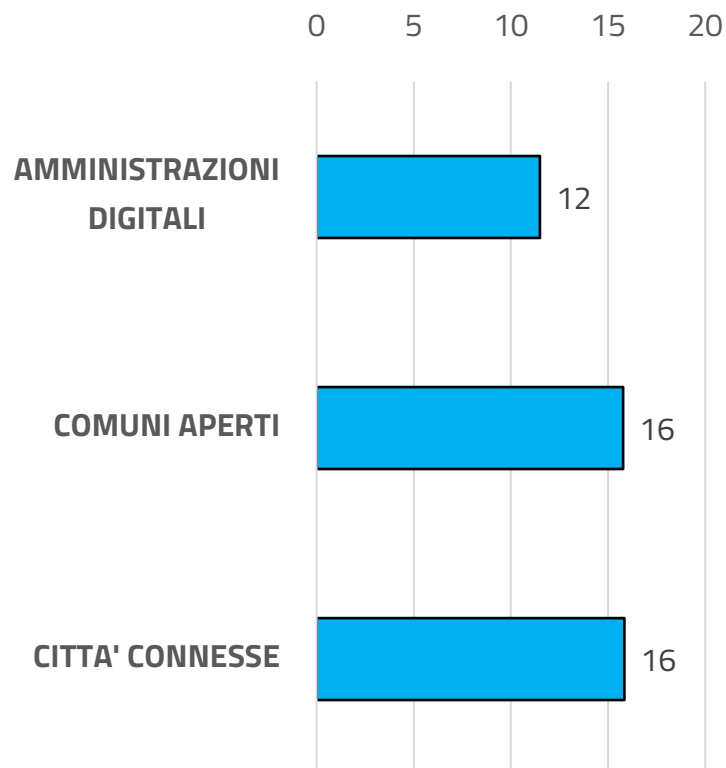
I punteggi medi dei 108 capoluoghi crescono, ma non nella stessa misura, in tutti e tre gli indici

- Nella dimensione **AMMINISTRAZIONI DIGITALI** (servizi online, piattaforme digitali, funzionalità dei siti) l'utilizzo dei fondi PNRR ha determinato una crescita del valore medio dell'indice nei 108 comuni capoluogo di ben 15 punti in due anni, fino a sfiorare un valore di 75/100. Praticamente tutte le amministrazioni hanno adottato siti dotati delle principali caratteristiche funzionali e avviato (o proseguito) il processo di messa a disposizione on line dei servizi amministrativi.
- Scenario completamente diverso nella dimensione **COMUNI APERTI** (social media, open data) dove l'incremento medio è solo di 2 punti e il valore complessivo non raggiunge i 55/100.
- Dinamiche articolate nella dimensione **CITTÀ CONNESSE** (reti di comunicazione, digitalizzazione urbana, progetti smart), dove il punteggio medio prosegue un percorso di lenta crescita (da 56,4/100 a 62,7/100) frutto di andamenti differenziati nelle diverse realtà



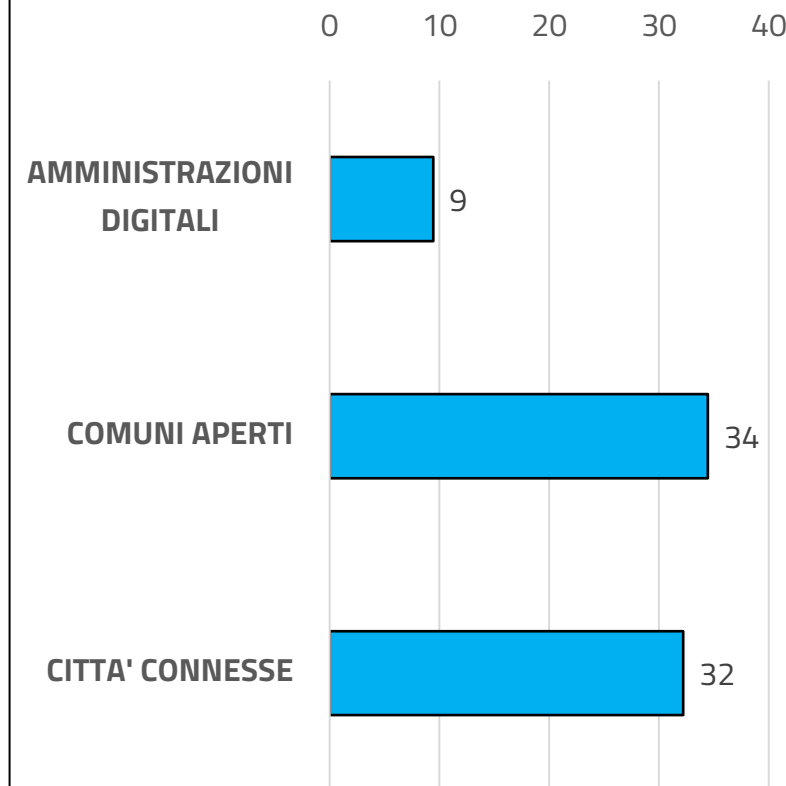
GLI SCARTI DEI PUNTEGGI MEDI DEI TRE INDICI

SCARTO NORD/SUD 2025 (differenza
punteggi medi: Settentrione VS
Meridione)



- Grazie alla reattività mostrata da molte amministrazioni di **piccola dimensione** e del **Mezzogiorno** nel cogliere le opportunità offerte da strategie e piani di investimento nazionali sul digitale, le tradizionali distanze sono state fortemente ridotte nella dimensione **AMMINISTRAZIONI DIGITALI**.
- Restano invece molto ampie le differenze geografiche e dimensionali negli indici **COMUNI APERTI** e **CITTA' CONNESSE**.

SCARTO GRANDI/PICCOLI 2025
(differenza punteggi medi: >250K ab. VS <50K- ab.)



INDICE AMMINISTRAZIONI DIGITALI



COMPOSIZIONE DELL'INDICE AMMINISTRAZIONI DIGITALI

L'indice è una **media pesata** di **13 indicatori**:

- **3** indicatori (per un peso totale pari al 40%) relativi ai **servizi online**;
- **7** indicatori (per un peso totale pari al 40%) relativi alle **piattaforme** (SPID, CIE, PagoPA, PDND, SEND, AppIO).
- **3** indicatori (per un peso totale pari al 20%) relativi ai **siti**.

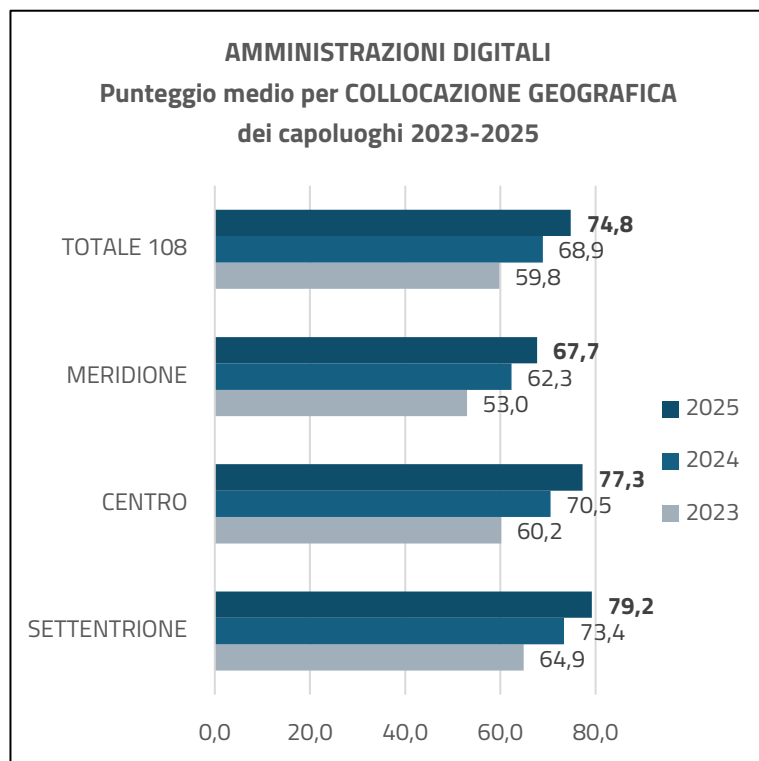
(*) Rispetto all'edizione 2024 sono stati parzialmente modificati gli indicatori 1.1 e 1.2, a seguito introduzione indicatore 1.1bis, con conseguente redistribuzione dei pesi.

Revisione dei pesi tra gli indicatori dell'ambito Piattaforme nazionali e della struttura interna degli indicatori dell'ambito portali.

STRUTTURA INDICE AMMINISTRAZIONI DIGITALI 2025 (*)

AMBITI ICR 2025/INDICATORI	DESCIZIONE INDICATORE	PESO %
SERVIZI ON LINE		
1.1 – PRINCIPALI SERVIZI ON LINE	Rilevazione FPA (autunno 2025) su presenza online (siti comunali, sportelli digitali) e relativo livello di interazione di dieci dei principali servizi di competenza comunale	40%
1.1 bis – PAGAMENTI	Rilevazione FPA (autunno 2025) su possibilità di pagamento online (anche tramite pagoPA) per i principali servizi che prevedono un pagamento	
1.2 - SERVIZI 1.4.1 PNRR	Rilevazione FPA (autunno 2025) sull'accessibilità online (siti comunali, sportelli digitali) di sedici servizi: quindi tra i servizi previsti nell'ambito della misura PNRR M1C1 -1.4.1 (diversi dai servizi già considerati nell'indicatore 1.1). più lo sportello unico attività produttive (SUAP)	
PIATTAFORME NAZIONALI		
1.3 - ADOZIONE SPID	Rilevazione FPA (autunno 2025) sull'utilizzo dell'autenticazione SPID per accedere a dieci dei principali servizi (esclusi pagamenti)	40%
1.4 - ADOZIONE CIE	Rilevazione FPA (autunno 2025) sull'utilizzo dell'autenticazione CIE per accedere a dieci dei principali servizi (esclusi pagamenti)	
1.5 - TRANSAZIONI PAGOPA CUMULATE	Elaborazione FPA dei dati pagoPA (autunno 2025) sul numero totale storico di transazioni in rapporto alla popolazione residente	
1.6 - TRANSAZIONI PAGOPA ULTIMO ANNO	Elaborazione FPA dei dati pagoPA (autunno 2025) sul numero di transazioni nell'ultimo anno in rapporto alla popolazione residente	
1.7 - AMBITI TEMATICI APP IO	Elaborazione FPA su dati https://io.italia.it/ (autunno 2025) sulle categorie di servizi (8 ambiti tematici) disponibili su app IO	
1.8 - ADOZIONE PDND	Elaborazione FPA su dati DTD relativi a <i>e-services</i> fruiti dal Comune tramite piattaforma PDND, più rilevazione FPA su <i>e-services</i> erogati dal Comune su catalogo PDND (autunno 2025)	
1.9 - ADOZIONE SEND	Elaborazione FPA su dati pagoPA relativi ai servizi di notifica attivati su piattaforma SEND (autunno 2025)	
SITI/ PORTALI COMUNALI		
1.10 - ACCESSIBILITA' E PRIVACY	Rilevazione FPA (autunno 2025) della presenza sui siti comunali delle certificazioni di accessibilità, privacy, ecc.	20%
1.11 - SUPPORTO ALL'UTILIZZO	Rilevazione FPA (autunno 2025) della presenza sui siti comunali di strumenti di supporto all'utilizzo	
1.12 - STRUMENTI DI INTERAZIONE	Rilevazione FPA (autunno 2025) della presenza e delle caratteristiche degli strumenti di prenotazione appuntamenti, segnalazione disservizi urbani, valutazione sito, whistleblowing sui siti comunali	
TOTALE		100%

AMMINISTRAZIONI DIGITALI - Differenze geografiche e territoriali



Variazioni punteggi medi 2023-2025:

✓ Totale + 15,0

RIPARTIZIONI GEOGRAFICHE

✓ Meridione + 14,7

✓ Centro + 17,1

✓ Settentrione +14,3

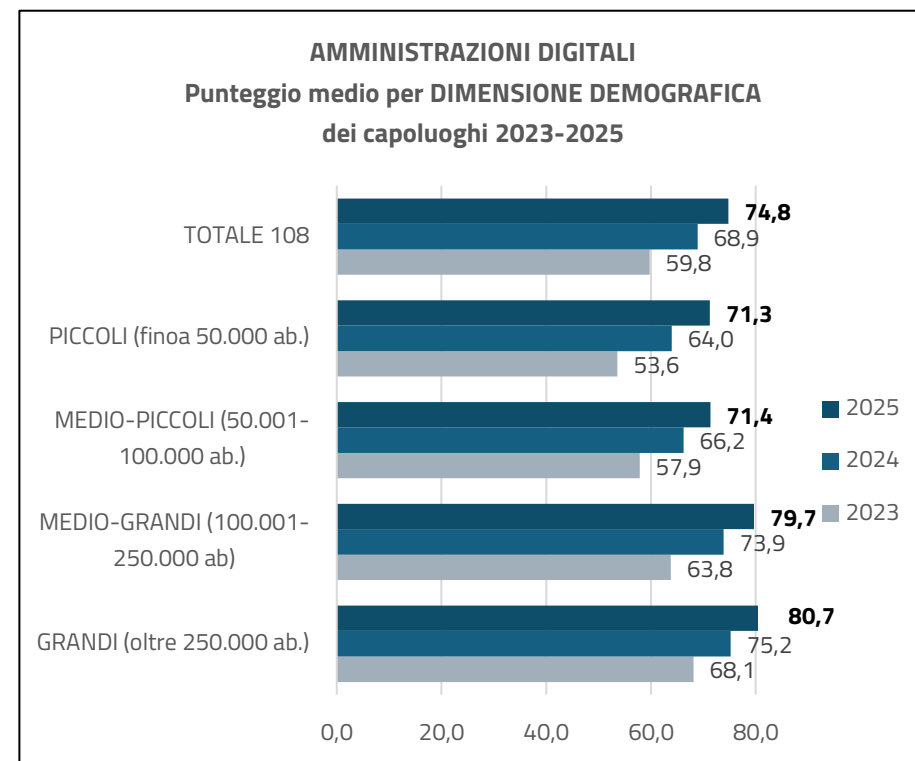
DIMENSIONI DEMOGRAFICHE

✓ Piccoli +17,6

✓ Medio-piccoli +13,5

✓ Medio-grandi + 15,9

✓ Grandi + 12,6



➤ Nel quadro di una crescita generalizzata si evidenziano gli incrementi biennali dei punteggi medi dei capoluoghi del Centro Italia (+17,1) e dei comuni di minori dimensione (+17,6).

INDICE AMMINISTRAZIONI DIGITALI NEL LAZIO: CONFRONTO 2023-2025

- ✓ **Roma Capitale** (86/100, con una crescita biennale di 13 punti) e **Latina** (84/100, con una crescita biennale di ben 22 punti) si collocano nella fascia più elevata (primo quintile) della graduatoria con valori abbondantemente superiori alla media nazionale.
- ✓ Grazie a un incremento biennale nettamente superiore a quello medio, **Frosinone** (+ 29 punti) e **Rieti** (+30 punti) hanno realizzato un notevole recupero attestandosi su punteggi intermedi (rispettivamente 64/100 e 59/100) «raggiungendo» **Viterbo**, che partiva da una posizione migliore ma ha avuto una crescita meno forte (+17 punti).
- ✓ Il divario che separava la media aritmetica dei punteggi dei cinque capoluoghi del Lazio da quella nazionale si è ridotto da oltre dieci punti a poco più di tre.

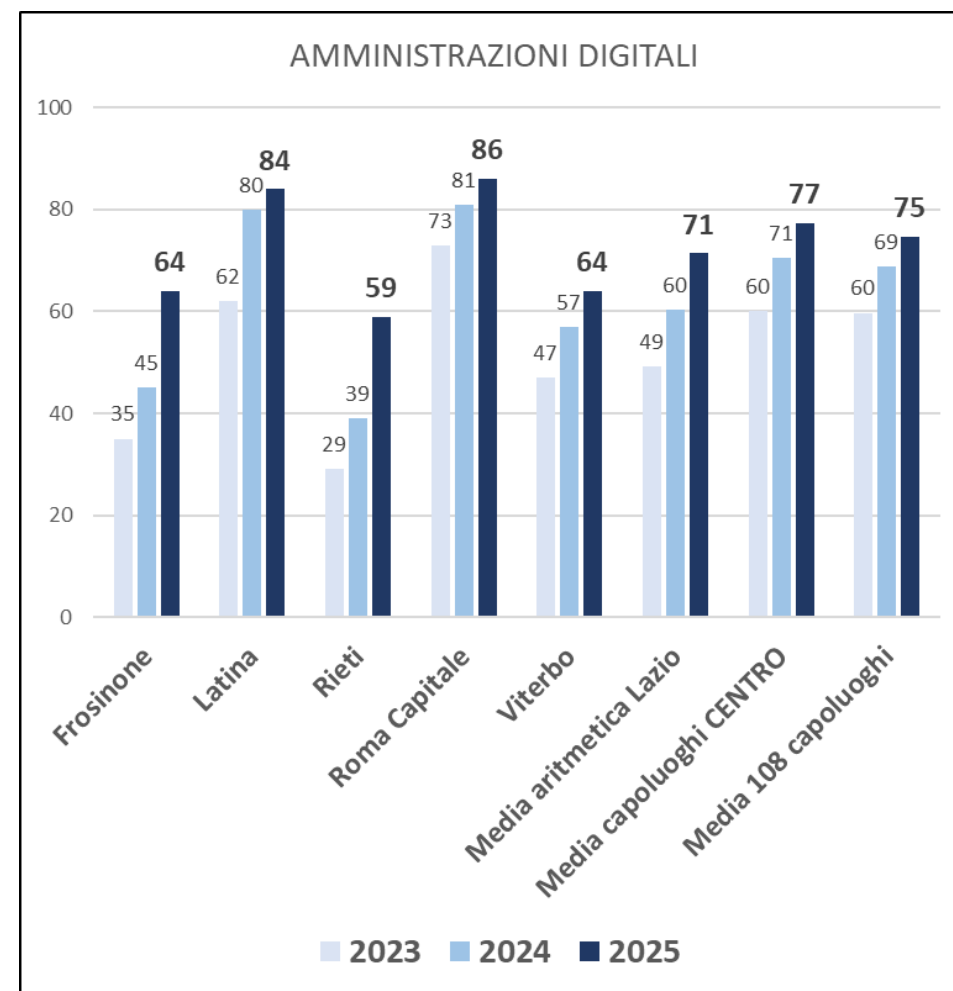


Fig.1.3 – ICR AMMINISTRAZIONI DIGITALI – Punteggi capoluoghi Regione lazio e medi Regione, Centro Italia, Totale Italia

GRADUATORIA INDICE ICR – AMMINISTRAZIONI DIGITALI 2025

RANK	COMUNE	PUNTEGGIO/100	RANK	COMUNE	PUNTEGGIO/100	RANK	COMUNE	PUNTEGGIO/100	RANK	COMUNE	PUNTEGGIO/100
1	GENOVA	92	29	Piacenza	82	57	Aosta	77	82	Benevento	66
1	Pistoia	92	29	Verona	82	57	Bari	77	82	Potenza	66
3	BOLOGNA	91	31	Arezzo	81	57	Sassari	77	84	Belluno	65
3	FIRENZE	91	31	Cagliari	81	57	Torino	77	84	Biella	65
5	Bergamo	89	31	Livorno	81	61	Pisa	76	84	Cosenza	65
6	Grosseto	88	31	Padova	81	62	Como	75	84	Forlì	65
6	Parma	88	31	Reggio Emilia	81	62	Fermo	75	88 (+15)	Frosinone	64 (+18)
6	Taranto	88	31	Rovigo	81	64	Lucca	74	88 (-2)	Viterbo	64 (+7)
9	Brescia	87	31	Siracusa	81	64	Ragusa	74	90	Carbonia	63
9	Ferrara	87	31	Udine	81	64	Terni	74	90	Lecce	63
9	Imperia	87	31	Venezia	81	67	Brindisi	73	90	Napoli	63
9	MESSINA	87	40	Asti	80	67	Nuoro	73	93	Campobasso	62
9	MILANO	87	40	Lecco	80	67	Pesaro	73	93	Catania	62
9	Modena	87	40	Lodi	80	67	Pordenone	73	95	Catanzaro	60
9	Perugia	87	40	Pavia	80	67	Vibo Valentia	73	95	Enna	60
16	Caltanissetta	86	40	Pescara	80	72	Andria	72	97 (+11)	Rieti	59 (+19)
16 (-2)	ROMA CAPITALE	86 (+7)	40	Sondrio	80	72	Gorizia	72	98	Ascoli Piceno	58
16	Siena	86	46	Alessandria	79	74	Novara	70	98	Salerno	58
19	Foggia	85	46	Palermo	79	74	Treviso	70	100	Agrigento	57
20	Cremona	84	46	Ravenna	79	74	Varese	70	100	Isernia	57
20 (-1)	Latina	84 (+6)	46	Trento	79	77	La Spezia	69	102	Trapani	52
20	Oristano	84	46	Trieste	79	77	Matera	69	103	Avellino	51
20	Prato	84	51	Ancona	78	77	Vercelli	69	103	Caserta	51
20	Vicenza	84	51	Cuneo	78	80	Bolzano	68	103	Crotone	51
25	Cesena	83	51	Mantova	78	80	Macerata	68	106	L'Aquila	50
25	Monza	83	51	Massa	78				106	Reggio Calabria	50
25	Rimini	83	51	Teramo	78				108	Chieti	48
25	Savona	83	51	Verbania	78						

INDICE COMUNI APERTI



COMPOSIZIONE DELL'INDICE COMUNI APERTI

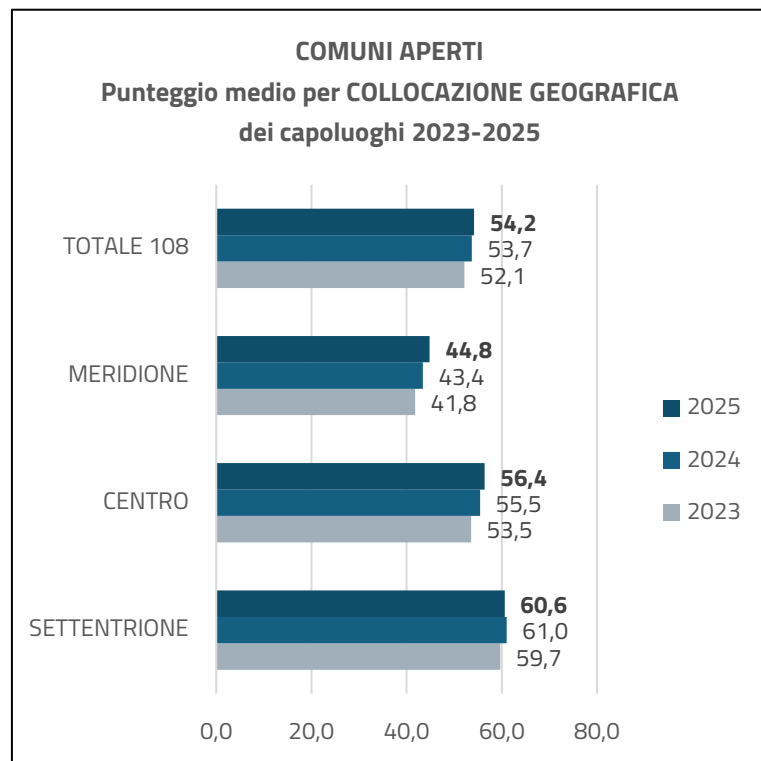
L'indice è una media pesata di **17 indicatori**:

- **12 indicatori** (per un peso totale pari al 40%) relativi ai **social**;
- **3 indicatori** (per un peso totale pari al 40%) relativi ad **open data** e **dati georeferenziati**;
- **2 indicatori** (per un peso totale pari al 20%) relativi alle **APP municipali**.

(*) Parzialmente modificati gli indicatori dell'ambito **SOCIAL PA**.
Ulteriormente arricchito l'indicatore 2.15

STRUTTURA INDICE COMUNI APERTI 2025 (*)		
AMBITI ICR 2025/INDICATORI	DESCRIZIONE INDICATORE	PESO%
SOCIAL PA		
2.1 - DIFFUSIONE TWITTER/X	Rilevazione FPA su rapporto tra follower del profilo istituzionale e residenti	40%
2.2 - PRODUTTIVITA' TWITTER/X	Rilevazione FPA su numero di tweet pubblicati	
2.3 - AGGIORNAMENTO TWITTER/X	Rilevazione FPA su frequenze di aggiornamento rilevate	
2.4 - DIFFUSIONE YOUTUBE	Rilevazione FPA su rapporto tra iscritti al canale istituzionale e residenti	
2.5 - PRODUTTIVITA' YOUTUBE	Rilevazione FPA su umero di video pubblicati	
2.6 - AGGIORNAMENTO YOUTUBE	Rilevazione FPA su frequenze di aggiornamento rilevate	
2.7 - DIFFUSIONE FACEBOOK	Rilevazione FPA su rapporto tra iscritti alla pagina istituzionale e residenti	
2.8 - AGGIORNAMENTO FACEBOOK	Rilevazione FPA su frequenze di aggiornamento rilevate	
2.9 - DIFFUSIONE INSTAGRAM	Rilevazione FPA su rapporto tra follower del profilo istituzionale e residenti	
2.10 - PRODUTTIVITA' INSTAGRAM	Rilevazione FPA su numero di post pubblicati	
2.11 - AGGIORNAMENTO INSTAGRAM	Rilevazione FPA su frequenze di aggiornamento rilevate	
2.12 - PRESENZA TOTALE	Rilevazione FPA su presenza su 7 social, più relativi link in homepage sito	
OPEN DATA		
2.13 - NUMEROSITA' OPENDATA	Rilevazione FPA su numero dataset rilasciati su portalo Open Data o sezioni dedicate del sito comunale. Classificazione in 5 livelli di ampiezza crescente	40%
2.14 - QUALITA' OPENDATA	Rilevazione FPA su 15 variabili relative a funzionalità portale OD, parametri di metadatazione adottati e integrazione catalogo con <i>dati.gov.it</i>	
2.15 - OPENDATA GEOREFERENZIATI	Rilevazione FPA su 7 variabili relative a presenza e complessità strumenti di consultazione cartografica, pubblicazione dati georeferenziati, parametri di metadatazione adottati, integrazione con RNDT	
APP MUNICIPALI		
2.16 - TIPOLOGIE APP	Rilevazione FPA della presenza di 5 tipologie app comunali	20%
2.17 - COMUNICAZIONE APP	Valutazione della comunicazione della presenza di app sul sito istituzionale	
TOTALE		100%

COMUNI APERTI - Differenze geografiche e territoriali



Variazioni punteggi medi 2023-2025:

✓ Totale +2,1

RIPARTIZIONI GEOGRAFICHE

✓ Meridione +3,0

✓ Centro +2,9

✓ Settentrione +0,9

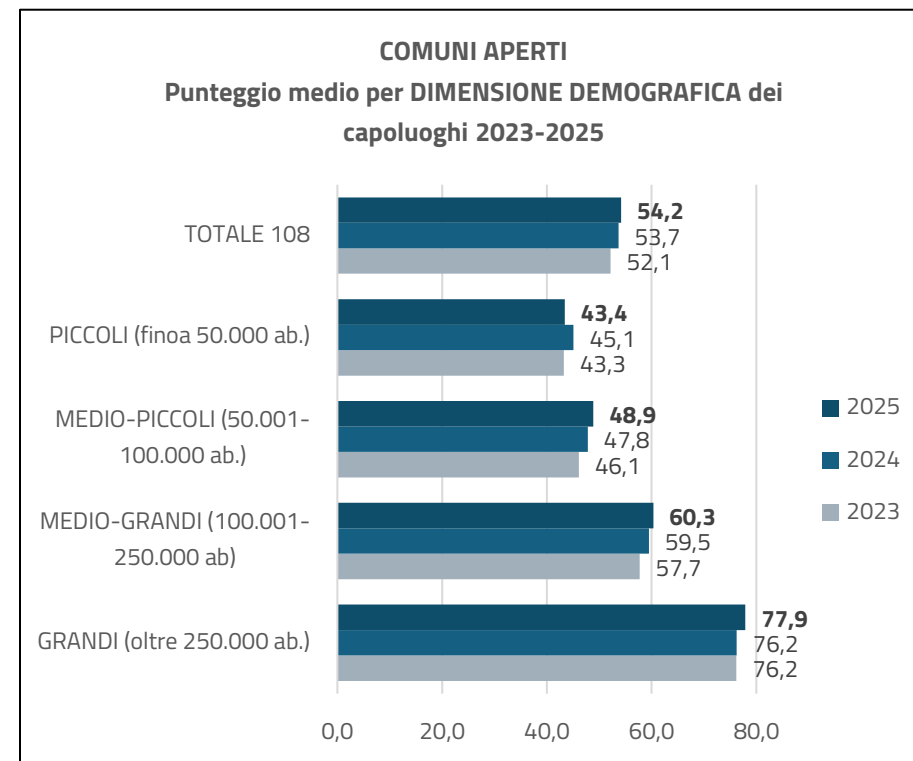
DIMENSIONI DEMOGRAFICHE

✓ Piccoli +0,1

✓ Medio-piccoli +2,7

✓ Medio-grandi +2,6

✓ Grandi +1,7

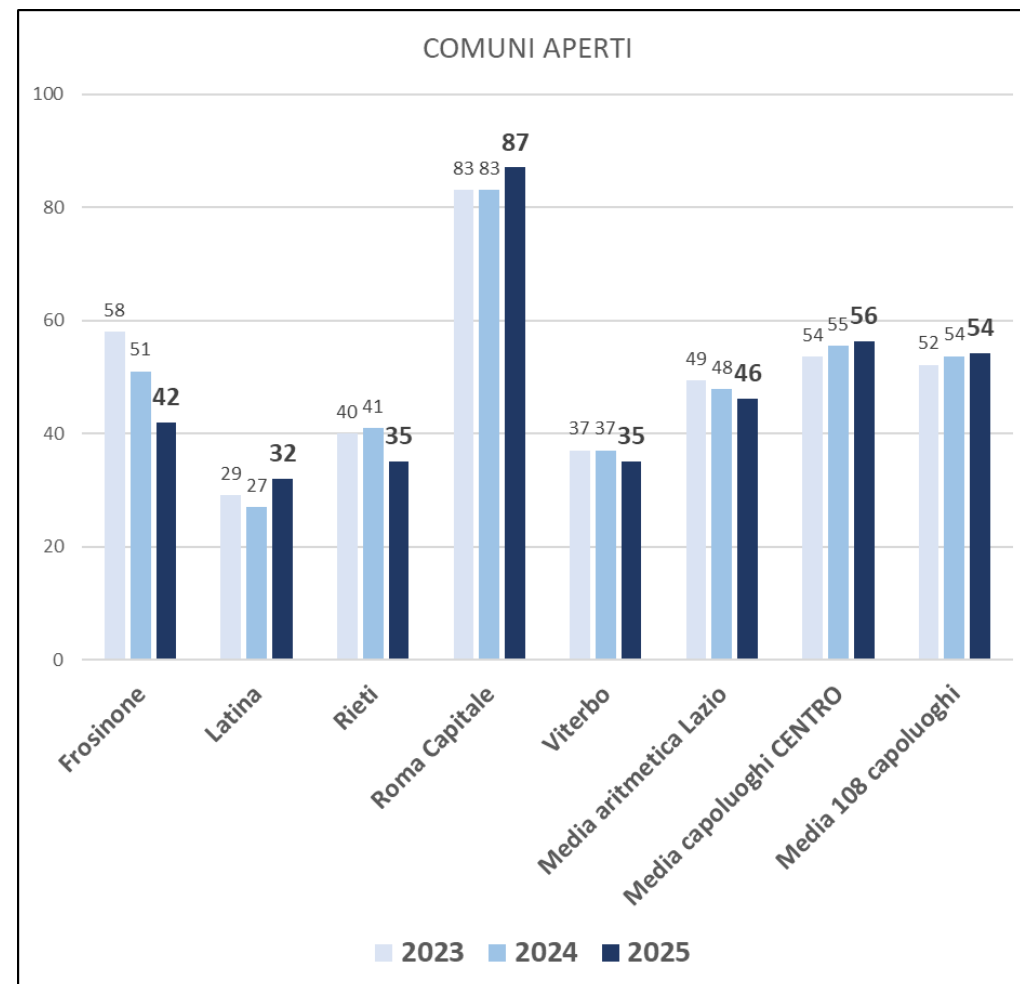


- Nell'ambito di una modesta crescita complessiva fanno qualcosa in più i capoluoghi dell'Italia Centrale e Meridionale e quelli di dimensione demografica intermedia.

INDICE COMUNI APERTI NEL LAZIO: CONFRONTO 2023-2025

- ✓ **Roma Capitale** (87/100, con una crescita biennale di 4 punti) si è confermata ai vertici della graduatoria nazionale nella dimensione relativa all'utilizzo degli strumenti di comunicazione.
- ✓ Gli altri capoluoghi del Lazio ottengono punteggi modesti con un calo significativo nel caso di **Frosinone** e flessioni più modeste nei casi di **Rieti** e **Viterbo**. **Latina**, partendo da un livello particolarmente basso, recupera molto marginalmente.
- ✓ Questi risultati determinano un abbassamento della media aritmetica dei capoluoghi del Lazio che amplia il suo divario negativo dalla media nazionale.

Fig.2.3 – ICR COMUNI APERTI – Punteggi capoluoghi Regione lazio e medi Regione, Centro Italia, Totale Italia



GRADUATORIA INDICE ICR - COMUNI APERTI 2025

RANK	COMUNE	PUNTEGGIO/100	RANK	COMUNE	PUNTEGGIO/100	RANK	COMUNE	PUNTEGGIO/100	RANK	COMUNE	PUNTEGGIO/100
1	FIRENZE	91	29	Brescia	66	57	Varese	51	84	Brindisi	38
2 (+2)	ROMA CAPITALE	87 (+4)	29	Lodi	66	58	Asti	48	84	Caserta	38
3	BOLOGNA	84	29	Pesaro	66	58	Terni	48	84	Mantova	38
4	MILANO	83	32	Arezzo	65	60	Massa	47	87	Benevento	36
5	GENOVA	82	32	Cuneo	65	60	Rovigo	47	87	Crotone	36
6	Modena	81	32	Livorno	65	62	Cosenza	46	87	Foggia	36
6	Rimini	81	32	Matera	65	62	Enna	46	87	La Spezia	36
6	TORINO	81	36	Treviso	64	62	Fermo	46	91	Andria	35
9	Bergamo	80	36	Verona	64	62	Lucca	46	91	Oristano	35
9	VENEZIA	80	38	Cremona	63	66	Pescara	45	91	Ragusa	35
11	Siena	79	38	Grosseto	63	66	Piacenza	45	91 (-13)	Rieti	35 (-6)
12	Parma	77	38	MESSINA	63	68	Novara	44	91	Salerno	35
12	Reggio Emilia	77	38	Pavia	63	68	Sondrio	44	91 (-6)	Viterbo	35 (-2)
12	Trento	77	42	CATANIA	61	68	Vercelli	44	97	Campobasso	34
15	BARI	75	42	Verbania	61	71	Imperia	43	97	Chieti	34
15	Prato	75	44	Biella	60	72	Belluno	42	99 (+6)	Latina	32 (+5)
17	Ferrara	74	45	Bolzano	59	72	Forlì	42	99	Nuoro	32
17	NAPOLI	74	45	L'Aquila	59	72 (-15)	Frosinone	42 (-9)	99	Vibo Valentia	32
17	Ravenna	74	45	Udine	59	72	Gorizia	42	102	Agrigento	31
20	Cesena	73	48	Perugia	57	72	Potenza	42	103	Como	30
20	PALERMO	73	48	Pordenone	57	77	Aosta	41	104	Avellino	29
20	Pisa	73	50	Lecco	56	77	Taranto	41	104	Trapani	29
23	Monza	72	51	Alessandria	55	79	Ancona	40	106	Savona	28
24	Lecce	71	51	Catanzaro	55	79	Caltanissetta	40	107	Carbonia	25
24	Padova	71	51	Macerata	55	81	Pistoia	39	108	Isernia	21
26	CAGLIARI	70	51	REGGIO CALABRIA	55	81	Siracusa	39			
27	Vicenza	68	55	Ascoli Piceno	53	81	Teramo	39			
28	Trieste	67	56	Sassari	52						

INDICE CITTÀ CONNESSE



COMPOSIZIONE DELL'INDICE CITTÀ CONNESSE

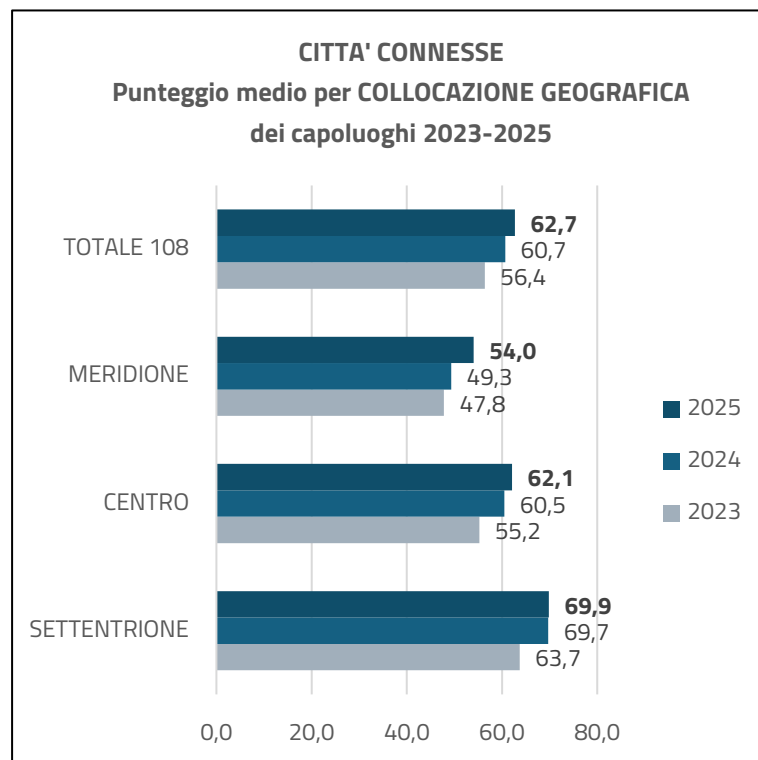
La struttura dell'indice è stata semplificata in una media pesata di 5 indicatori:

- **Rete pubblica wifi** (20%);
- **Cablatura** (20%);
- **Tecnologie IoT nei servizi funzionali** (25%);
- **Infomobilità** (15%);
- **Responsive city** (20%).

(*) Revisione complessiva (razionalizzazione e integrazione) degli indicatori presenti nella precedente edizione rendono il confronto con le annualità precedenti solo parzialmente indicativo.

STRUTTURA DELL'INDICE CITTÀ CONNESSE 2025 (*)		
AMBITI ICR 2025/ INDICATORI	DESCIZIONE INDICATORE	PESO %
RETI DI CONNESSIONE		
3.1 - WI FI PUBBLICO	Rilevazione FPA su densità, intensità e comunicazione punti di accesso reti wi fi pubbliche locali in rapporto a popolazione e superficie (valori classificati per fasce, massimo osservato)	40%
3.2 - CABLATURA	Elaborazione FPA su dati AGCOM (% famiglie da raggiunte da FTTH su totale famiglie residenti)	
DIGITALIZZAZIONE URBANA		
3.3 - IoT	Elaborazione FPA (presenza assenza tecnologie) su dati Istat, ICR2024, indagine FPA 2025 su ambiti illuminazione, semafori, rifiuti e verde urbano	60%
3.4 – INFOMOBILITÀ	Elaborazione FPA (presenza assenza tecnologie) su dati Istat, ICR2024, indagine FPA 2025 su sistemi di infomobilità per TPL e mobilità	
3.5 – RESPONSIVE CITY	Indagine FPA 2025 più rilevazione FPA 2025 sui siti comunali, notizie web e altro (valutazione qualitativa dei progetti/iniziative conosciute su Smart City Control Room, Digital Twin e altre iniziative di <i>smartness</i>)	
TOTALE		100%

CITTA' CONNESSE - Differenze geografiche e territoriali



Variazioni punteggi medi 2023-2025:

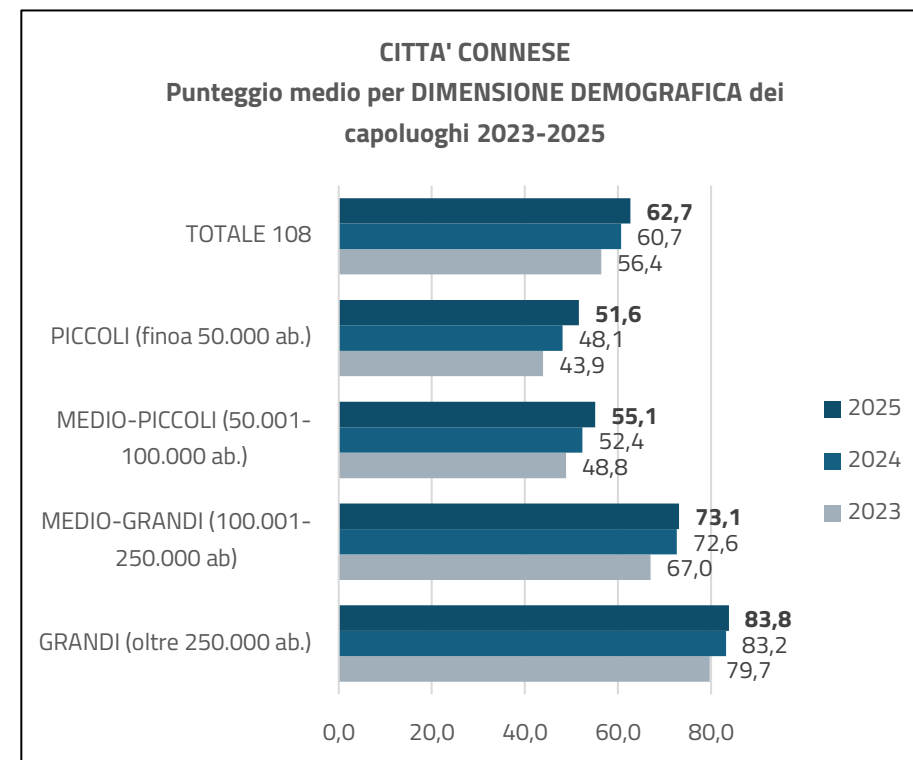
✓ **Totale** **+6,3**

RIPARTIZIONI GEOGRAFICHE

- ✓ Meridione **+6,2**
- ✓ Centro **+6,9**
- ✓ Settentrione **+6,2**

DIMENSIONI DEMOGRAFICHE

- ✓ Piccoli **+7,7**
- ✓ Medio-piccoli **+6,3**
- ✓ Medio-grandi **+6,2**
- ✓ Grandi **+4,1**

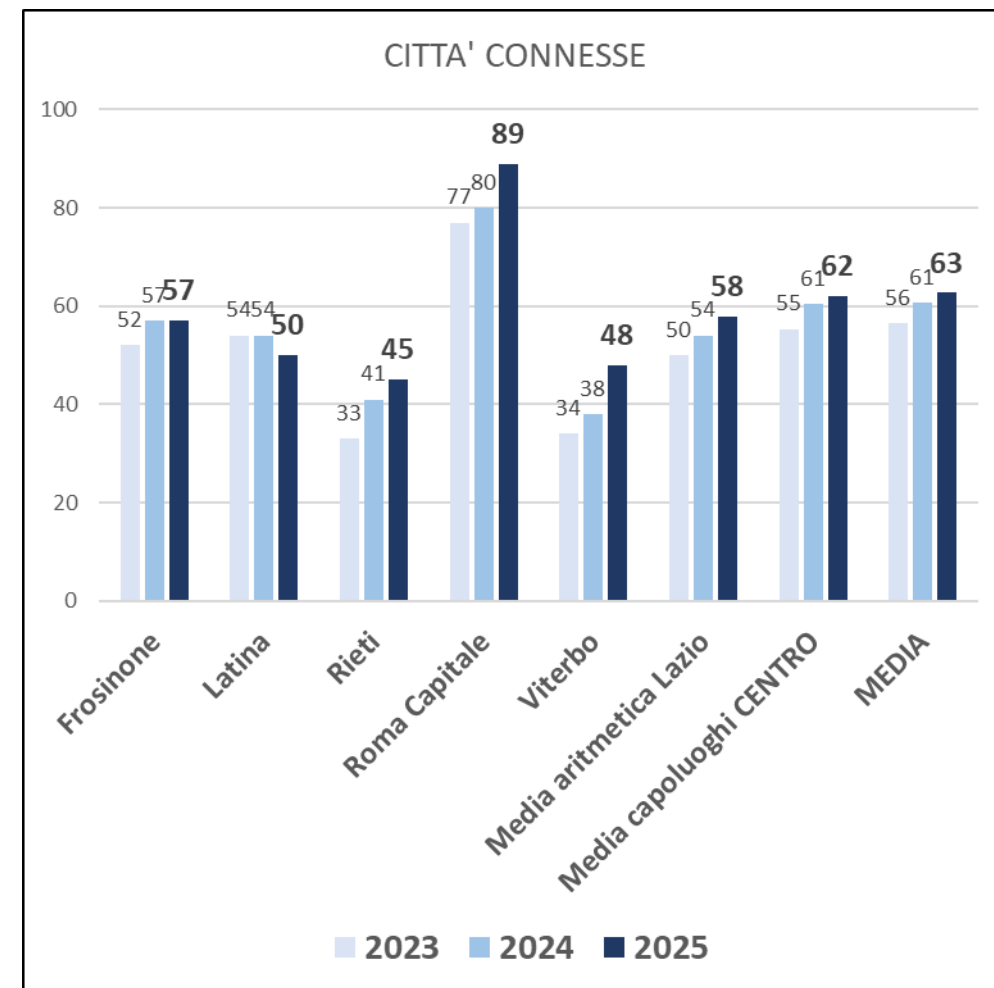


- **L'incremento è sostanzialmente uniforme: variazione leggermente inferiore per i grandi comuni che partivano da un livello ampiamente superiore.**

INDICE CITTÀ CONNESSE NEL LAZIO: CONFRONTO 2023-2025

- ✓ **Roma Capitale** (89/100, con una crescita biennale di 12 punti) ottiene un punteggio elevatissimo che la colloca ai vertici della graduatoria nazionale per la digitalizzazione urbana.
- ✓ **Frosinone** si conferma ad un livello intermedio, mentre **Latina** perde qualche punto ma molte posizioni in classifica.
- ✓ Incrementi consistenti, e nettamente superiori alla variazione nazionale, per **Rieti** e **Viterbo** che però partivano da livelli molto bassi.
- ✓ Nel complesso la media aritmetica dei cinque capoluoghi laziali è cresciuta di quasi otto punti rispetto al 2023 riducendo il divario dalla media nazionale.

Fig.3.3 – ICR CITTA' CONNESSE – Punteggi capoluoghi Regione Lazio e medi Regione, Centro Italia, Totale Italia 2023-2025



GRADUATORIA INDICE ICR - CITTÀ CONNESSE 2025

RANK	COMUNE	PUNTEGGIO/100	RANK	COMUNE	PUNTEGGIO/100	RANK	COMUNE	PUNTEGGIO/100	RANK	COMUNE	PUNTEGGIO/100
1	BOLOGNA	93	27	Vicenza	76	57	Biella	58	85	Matera	49
1	FIRENZE	93	30	La Spezia	74	58	Enna	57	86	Imperia	48
1	MILANO	93	30	Ravenna	74	58 (-1)	Frosinone	57 (=)	86	L'Aquila	48
1	VENEZIA	93	32	MESSINA	73	60	Chieti	56	86 (+14)	Viterbo	48 (+12)
5	CAGLIARI	89	32	NAPOLI	73	60	Gorizia	56	89	Cosenza	47
5 (+10)	ROMA CAPITALE	89 (+9)	34	Livorno	72	60	Salerno	56	89	Foggia	47
5	TORINO	89	34	Taranto	72	63	Campobasso	54	89	Teramo	47
8	GENOVA	88	34	Trieste	72	63	Lodi	54	92	Andria	46
8	Modena	88	34	Verona	72	63	Macerata	54	92	Savona	46
10	Brescia	86	38	Ancona	71	63	Massa	54	94	Lucca	45
10	Trento	86	39	Cesena	70	63	Vercelli	54	94 (+1)	Rieti	45 (+6)
12	Bergamo	84	39	Cremona	70	68	Arezzo	53	96	Avellino	44
12	Padova	84	39	Cuneo	70	68	Asti	53	96	Brindisi	44
14	Perugia	82	39	Pisa	70	68	Catanzaro	53	98	Fermo	43
14	Prato	82	43	Piacenza	68	68	Oristano	53	98	Potenza	43
16	Mantova	81	44	Alessandria	67	68	Terni	53	100	Agrigento	42
16	Parma	81	44	Forlì	67	73	Ascoli Piceno	52	100	Carbonia	42
18	BARI	80	44	Udine	67	73	Siracusa	52	100	Vibo Valentia	42
18	Bolzano	80	47	Grosseto	66	75	Aosta	51	103	Nuoro	40
18	Rimini	80	47	Pordenone	66	75	Como	51	104	Benevento	39
21	PALERMO	79	47	Sondrio	66	75	Pavia	51	104	Verbania	39
21	Pescara	79	50	Lecce	65	75	Pistoia	51	106	Caserta	38
23	Novara	78	51	CATANIA	63	75	Ragusa	51	107	Isernia	34
23	Reggio Emilia	78	52	REGGIO CALABRIA	62	75	Trapani	51	108	Crotone	31
25	Monza	77	52	Sassari	62	81	Belluno	50			
25	Siena	77	54	Varese	61	81	Caltanissetta	50			
27	Ferrara	76	55	Lecco	59	81 (-20)	Latina	50 (-4)			
27	Treviso	76	55	Pesaro	59	81	Rovigo	50			



CLASSIFICAZIONE DI SINTESI

RAGGRUPPAMENTI CITTÀ

Le città sono state suddivise in gruppi che riflettono un grado diverso di avanzamento nella digitalizzazione.

Le suddivisioni sono basate sulla classificazione in quattro livelli dei risultati di ciascuna dimensione.

FULL DIGITAL: città completamente digitalizzate, che hanno integrato la tecnologia in tutti gli aspetti della loro infrastruttura e servizi

ALTAMENTE DIGITALIZZATE: città in fase molto avanzata nel loro percorso di digitalizzazione, che stanno completando l'adozione delle nuove tecnologie

IN TRANSIZIONE: città in fase di adozione delle nuove tecnologie ma ad un livello di maturità ancora non completo

ANCORA «IBRIDE»: città in cui convivono ancora elementi tradizionali e digitali

IN AVVIO: città che stanno cercando di recuperare il ritardo nel processo di digitalizzazione

FULL DIGITAL	ALTAMENTE DIGITALI		IN TRANSIZIONE		ANCORA IBRIDE	IN AVVIO
Mediamente almeno 80 punti	Mediamente almeno 66 punti		Mediamente tra 51 e 65 punti		Mediamente tra 41 e 50 punti	Mediamente fino a 40 punti
Bergamo	Alessandria	Padova	Ancona	Lecco	Agrigento	Crotone
Bologna	Arezzo	Palermo	Andria	Lucca	Avellino	Isernia
Brescia	Bari	Perugia	Aosta	Macerata	Benevento	
Cagliari	Bolzano	Pesaro	Ascoli Piceno	Massa	Campobasso	
Firenze	Cesena	Pescara	Asti	Matera	Carbonia	
Genova	Cremona	Pisa	Belluno	Novara	Caserta	
Milano	Cuneo	Ravenna	Biella	Oristano	Chieti	
Modena	Ferrara	Reggio Emilia	Brindisi	Pavia	Nuoro	
Parma	Grosseto	Taranto	Caltanissetta	Piacenza	Potenza	
Prato	Lecce	Treviso	Catania	Pistoia	Rieti	
Rimini	Livorno	Trieste	Catanzaro	Pordenone	Salerno	
Roma Capitale	Lodi	Udine	Como	Ragusa	Trapani	
Siena	Mantova	Verona	Cosenza	Reggio Calabria	Vibo Valentia	
Torino	Messina	Vicenza	Enna	Rovigo	Viterbo	
Trento	Monza		Fermo	Sassari		
Venezia	Napoli		Foggia	Savona		
			Forlì	Siracusa		
			Frosinone	Sondrio		
			Gorizia	Teramo		
			Imperia	Terni		
			La Spezia	Varese		
			L'Aquila	Verbania		
			Latina	Vercelli		

Amministrazioni Digitali

- Il rinnovamento dei portali istituzionali crea le condizioni affinché le amministrazioni possano progressivamente aumentare strumenti e funzionalità presenti. Questo richiede, però, un impegno tecnico-organizzativo non irrilevante, soprattutto per amministrazioni di dimensione media o piccola. Creare una sede dove le quattro amministrazioni non metropolitane del Lazio possano condividere problematiche e soluzioni individuate può concorrere ad accelerare il processo.

Comuni Aperti

- Anche per quanto riguarda gestione degli strumenti social e delle App il confronto tra amministrazioni simili può essere molto utile. Open data e strumenti di georeferenziazione possono essere, come in altre realtà, oggetto di un progetto comune eventualmente promosso e coordinato dalla stessa Regione.

Città Connesse

- In questa dimensione lo scenario è più articolato e complesso. Le reti wifi sono considerate da molte amministrazioni uno strumento residuale. La realizzazione delle reti di connessione fise è prevalentemente legata a progetti nazionali. L'implementazione di strumenti IoT nei servizi funzionali richiede coinvolgimento e coordinamento dei gestori non sempre facile per amministrazioni di piccola e media dimensione. Più agevole, anche attraverso lo scambio di esperienze, l'estensione degli strumenti di infomobilità. I progetti rilevanti per l'ambito Responsive City (*Digital twin*, *Smart City Control Room*) sono difficilmente sostenibili da amministrazioni di piccola dimensione senza supporti esterni.